**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-18 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, с участием адвоката С.Н.А.*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Н.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

16.01.2020 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Н.С. в отношении адвоката С.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: получила от доверителя 1 500 000 рублей в качестве оплаты вознаграждения без оформления документов, а также 8 000 долларов США, выдав ему соответствующую расписку; после досрочного расторжения соглашения, вызванного неисполнением принятых на себя обязательств, отказалась возвращать неотработанное вознаграждение.

24.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 440 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

10.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участвовал, поддержал доводы жалобы.

10.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

10.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Н.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9, п.2 ст.10, п.3 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.С., которое выразилось в том, что адвокат: включила в расписку от 14.08.2019г. условия, которые следует оценивать как обещания достижения адвокатом положительного результата при представлении интересов доверителя в качестве потерпевшего по уголовному делу; включила в соглашение об оказании юридической помощи от 03.06.2019г. и в расписку о получении денежных средств условия о выплате доверителем обусловленного вознаграждения (гонорара успеха) по уголовному делу; получила от доверителя денежную сумму в размере 8 000 долларов США по расписке от 14.08.2019г., не предусмотренную соглашением об оказании юридической помощи, без надлежащего оформления финансовых документов, а также не исполнила обязанность по обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования денежных средств либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования; после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла разумных мер по его возврату доверителю; приняла поручение на представление интересов потерпевшего по уголовному делу, руководствуясь не законными интересами доверителя С.Н.С., а соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Адвокат в заседание Совета явилась, возражала против заключения квалификационной комиссии, указывая на то, что допущенное ею нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре ограничивается включением в соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу условия о «гонораре успеха».

Заявитель в заседании Совета участия не принял, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката установленных нарушений.

Квалификационной комиссией сделан обоснованный вывод о том, что обещание положительного результата выполнения поручения противоречит требованиям п.2 ст.10 КПЭА. Ст.16 КПЭА не позволяет увязывать размер вознаграждения достижением конкретного правового результата по уголовному делу («гонорар успеха»). Квалификационная комиссия справедливо отметила, что прямое нарушение указанного ограничения, не только является самостоятельным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, но и свидетельствует о том, что, заключая соглашение на заведомо неправомерных условиях, адвокат действует вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями личной выгоды и безнравственными интересами.

Совет находит, что указанными действиями адвокат С.Н.А. не только порочит честь и достоинство адвоката, но и умаляет авторитет адвокатуры в целом, поскольку создает представление о существовании сомнительных и незаконных практик в профессиональном сообществе, призванном отстаивать права и законные интересы.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о недобросовестности поведения адвоката в отношении доверителя С.Н.С., и не может согласиться с доводами адвоката С.Н.А. о том, что несостоявшийся возврат полученных от доверителя денежных средств связан с действиями самого доверителя. Представленная переписка между адвокатом и доверителем свидетельствует об обратном. Адвокату как квалифицированному юристу не могут не быть известны способы незамедлительного надлежащего исполнения денежных обязательств перед контрагентом даже в случае отказа кредитора принять исполнение от должника.

Уклонение адвоката С.Н.А. от возврата необоснованно полученных и неотработанных денежных средств является длящимся нарушением ГК РФ и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре о честном, разумном, добросовестном, квалифицированным и своевременном исполнении своих обязанностей (пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА).

Квалификационная комиссия также обоснованно установила допущенные адвокатом нарушения порядка оформления денежных средств, принимаемых в качестве вознаграждения (п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Из сказанного следует, что Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии относительно всей совокупности установленных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего. Дисциплинарные органы адвокатской палаты не вправе подменять иные правоприменительные органы в правовой оценке фактических обстоятельств, квалификации и правовых последствий действий С.Н.А.

В частности, вопросы привлечения адвоката к гражданско-правовой ответственности подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом С.Н.А. проступки носят чисто формальный характер. Заявителю С.Н.С. действиями адвоката причинён значительный вред, авторитету адвокатуры как институту, претендующему на общественное доверие, нанесён несомненный ущерб.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9, п.2 ст.10, п.3 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.С., которое выразилось в том, что адвокат: включила в расписку от 14.08.2019г. условия, которые следует оценивать как обещания достижения адвокатом положительного результата при представлении интересов доверителя в качестве потерпевшего по уголовному делу; включила в соглашение об оказании юридической помощи от 03.06.2019г. и в расписку о получении денежных средств условия о выплате доверителем обусловленного вознаграждения (гонорара успеха) по уголовному делу; получила от доверителя денежную сумму в размере 8 000 долларов США по расписке от 14.08.2019г., не предусмотренную соглашением об оказании юридической помощи, без надлежащего оформления финансовых документов, а также не исполнила обязанность по обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования денежных средств либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования; после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла разумных мер по его возврату доверителю; приняла поручение на представление интересов потерпевшего по уголовному делу, руководствуясь не законными интересами доверителя С.Н.С., а соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.